חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית משפט המחוזי בנצרת** | | **פלילי: 000252/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת מוניץ נחמה** | **תאריך:** | **16/12/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | פרקליטות מחוז צפון | ה מ א ש י מ ה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | מדאויל רוני | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | קניג בועז | ה נ א ש ם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | מטעם המאשימה: עו"ד ירושלמי  מטעם הנאשם: עו"ד קניג בועז  הנאשם: בעצמו |

**ג ז ר - ד י ן**

רוני מדאויל (להלן: "**הנאשם**"), הורשע על פי הודאתו בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא לשימושו העצמי בלבד, עבירה לפי [סעיף 7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

מכתב האישום עולה כי בתאריך 17/10/03, סמוך לשעה 09:35, הגיעו הנאשם ברכב מסוג מיצובישי (להלן: "**הרכב**"), לכביש הגישה לאחוזת דוברובין. לידו ברכב ישב אדם נוסף. הנאשם עצר את הרכב בשולי הדרך, יצא ממנו יחד עם האדם הנוסף אשר הצביע על קבוצת שיחים שבסמוך. הנאשם פנה לעבר קבוצת השיחים הוציא מתוכם תיק אשר הכיל סם מסוג חשיש במשקל של כ- 25 ק"ג, והכניסו לספסל האחורי של הרכב. משם נסע הנאשם לבדו והתיק עם הסמים ברשותו. הנאשם נעצר, לאחר מספר דקות, על ידי המשטרה כשברשותו התיק והסמים.

הנאשם הודה בכל המפורט בכתב האישום, עוד בטרם נשמעו ראיות.

**תסקיר קצין המבחן**:

לבקשת הנאשם הוזמן תסקיר קצין מבחן (להלן: "**התסקיר**").

תחילה הוגש תסקיר ביום 18/6/04, ממנו עולה כי הנאשם כבן 42, נשוי ואב לארבעה ילדים בגילאי 17-8. בתו הצעירה סובלת מעיכוב התפתחותי והינה בעלת צרכים מיוחדים. אשתו כבת 39, עקרת בית, לוקה בבריאותה ומתקשה בתפקודה.

בשנים האחרונות איש מבני הזוג לא עבד, והתפרנסו מקצבאות המל"ל. בשל פציעתו בתאונת דרכים היה זכאי לקצבת המל"ל. אולם, קצבה זו הופסקה ומאז חוו קשיים כלכליים קשים. בעברו ריצה הנאשם עונשי מאסר בגין הרשעותיו בסחר בסמים (שנים 1982 ו- 1986).

משפחת המוצא מסורתית והינו אחד מבין 10 ילדים. המשפחה היתה מוכרת לשירותי הרווחה כמשפחה רב בעייתית. הנאשם סיים 9 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא כנהג, לאחר שרותו הועסק כנהג בחברות שונות. בגיל 23 נישא, כחודש לאחר נישואיו נעצר בגין עבירת סמים שבגינה ריצה תקופת מאסר אותה תיאר כטראומתית וקשה. בתומה השתלב שוב בשוק העבודה כנהג ומאז שמר על אורח חיים נורמטיבי. התקשה להשתלב בעבודה סדירה גם בשל עברו.

בשנת 1995, פתח מסעדה בסיוע העיריה, כחלק מהליך שיקומי, אולם נקלע לקשיים וחובות עקב קשיים בהתארגנות.

בשנת 1998, נפצע בתאונת דרכים, יחד עם אשתו, מאז אינו עובד.

במסגרת מעצר הבית השתלב בעבודה.

הנאשם מייחס את מרבית קשייו למצבו הכלכלי. אולם, בלשכת הרווחה מוכרת המשפחה בגלל קשיים בזוגיות וקשיים כלכליים, כולל כל הקשור בבת שהינה בעלת צרכים מיוחדים.

הנאשם מתקשה ליטול אחריות מלאה להתנהגותו, נוטה לטשטש אחריותו ולהשליכה על גורמים חיצוניים. הציג עמדה קורבנית, והתקשה להתמודד עם השלכותיה של העבירה אותה ביצע. שלל התמכרות לסמים ואף בדיקות השתן נמצאו נקיות.

הנאשם ייחס חשיבות לרצונו לקבל שיקום תוך שהוא מייחס חשיבות להיבט התעסוקתי והכלכלי של הליך השיקום, בשל כך שלתפיסתו מצבו נובע מקשייו הכלכלים.

לפיכך, נמנע קצין המבחן מהמלצה.

בהחלטתי מיום 28/6/04, הוריתי על הכנת תסקיר משלים. תסקיר זה מיום 7/11/04, מלמד כי במהלך תקופת הדחיה, נוצר בסיס ראשוני לקשר טיפולי. במקביל פנה הנאשם ללשכת הרווחה על מנת לקבל סיוע בטיפול זוגי, ובני הזוג אמורים להשתלב בטיפול בתקופה הקרובה. מ[אז 1/04](http://www.nevo.co.il/case/20298778), הנאשם עובד במסגרת תנאי השחרור. מעבידו המפקח עליו בעבודות בנייה מוסר כי הוא שבע רצון מתפקודו ונכון לסייע בהמשך שיקומו. המעסיק מכיר את משפחת הנאשם שנים רבות. הנאשם שבע רצון מאוד מחזרתו למסגרת תעסוקתית.

מעצרו גרם לשבר משפחתי, יקשה עליו ההתמודדות עם הקושי והכאב שגרם למשפחתו ולילדיו. ביטא חששות מענישה שתכלול מאסר בפועל.

במהלך תקופת הדחיה חלה התקדמות מסויימת בכל הקשור ברמת התובנה ויכולתו להעזר בטיפול, אולם עדיין ניכרים קשיים בהתארגנות. קצין המבחן סבור שנוצר בסיס ראשוני לקשר טיפולי. נוכח שינוי זה התרשם קצין המבחן מיכולתו של הנאשם להפיק תועלת מהמשך קשר טיפולי, ולפיכך ראה מקום להמליץ על העמדתו בפיקוח למשך שנה.

למרות חומרת העבירה ולאור השוני בגישתו של הנאשם, ממליץ קצין המבחן להטיל עונש שירוצה בעבודות שירות, על מנת לאפשר השתלבות בטיפול.

**הטיעונים לעונש**:

**(1)** התובע טען כי לנאשם שתי הרשעות קודמות גם הן בגין עבירות סמים, אחת משנת 1982 והשניה משנת 1986, בגין סחר בסם, בגין שתי עבירות אלה ריצה תקופת מאסר. למרות שמאז ועד עתה לא חזר לסורו, ולא נרשמו לחובתו הרשעות, אין ללמוד מכך, אלא כי בשל מצבו הכלכלי הקשה התפתה בקלות לבצע עבירות, אין כל ערובה שמצב זה לא יישנה.

העבירה המיוחסת לנאשם, החזקת סם במשקל של 25 ק"ג, היא עבירה שהמחוקק קבע בצידה עונש מירבי של 20 שנות מאסר. למרות שבמשך 17 שנה, לא נרשמו לחובתו הרשעות, הרי שהנאשם ידע כיצד להגיע למקורות הסם, דבר שאדם נורמטיבי אינו מיטיב לעשות.

מעשיו של הנאשם אשר הגיע בדרך ארוכה מביתו, ישן לילה קודם במקום קרוב למקום ביצוע העבירה, מלמד על תכנון יעיל וקפדני כדי להקל ולייעל את מעשיו.

בתסקיר המשלים, לא מצויינת התייחסות לעבירות ולקבלת האחריות, בעוד שבתסקיר הראשון בולט הקושי של הנאשם לקבל אחריות ונטייתו להשליך על גורמים חיצוניים את האחריות למעשיו. בתסקיר המשלים יש התייחסות לטיפול הזוגי בתוך המשפחה. לטענתו, יש לדחות שיקול שיקומי בעבירות סמים מפני השיקול ההרתעתי.

התובע הגיש אסופת פסיקה לפיה עבירות שכאלה, מאסר בפועל בצידן. לפיכך, ביקש להטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה ממושכת, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון הנהיגה לזמן ממושך.

**(2)** הסניגור טען לעונש והדגיש את אשר נאמר בתסקיר המשלים על המלצותיו, את ההתקדמות שעשה הנאשם בתקופת הדחיה, כוונתו והתפתחותו לקשר טיפולי.

עוד הדגיש הסניגור כי בהסתכלות על עברו, מזה 18 שנה לא היה לו כל מגע עם גורמי פשע, לא נפתח נגדו אפילו תיק מב"ד אחד. להפך, הנאשם הקים בית בישראל, הוא איש משפחה ולו 4 ילדים קטינים, זוהי לו המעידה הראשונה אליה נקלע בגלל מצוקה כלכלית קשה הקשורה גם לצרכים המיוחדים של ביתו. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה. מבקש לאמץ המלצות התסקיר ולהטיל על הנאשם עונש הצופה פני עתיד. להעדיף את הפן השיקומי כחלק נכבד מן האינטרס הציבורי. לאינטרס הציבורי פן שיקומי חשוב לבד מן הפן ההרתעתי.

הגיש אסופת פסיקה אשר תומכת בטענותיו, לענין רף הענישה ושיקולי השיקום.נ

באשר לנסיבות ביצוע העבירה טוען כי הנסיבות היו עלומות. באותו לילה בילה הנאשם בלימוד. הנאשם הביע חרטה עמוקה בכל הזדמנות. הגיש אסופת מכתבים המלמדים על אישיותו ורצונו של הנאשם להשתקם.

הנאשם עצור במשך 55 ימים, לאחריהם שוחרר למעצר בית מלא למשך כחודשיים ומאז מעצר בית חלקי. כיום הנאשם עובד ויש בסיס ממשי לשיקומו.

מטעם הנאשם הופיע למסירת עדות אופי, מעבידו מר נועם לנדאו, אשר מעסיק את הנאשם מזה 7 חודשים. העד טוען שנטל על עצמו לסייע לנאשם בכל דרך, בגלל הכרות מוקדמת מעבודה קודמת. העד מרוצה מאוד מעבודת הנאשם ומתכנן לשלוח הנאשם לקורס קריאת תוכניות בעבודות הבנין.

הנאשם עצמו הביע חרטה עמוקה, גרם עוול למשפחתו, ולאחר 17 שנים שהיה מנותק לגמרי טוען שלא נכון לאמר שבכל מצב כספי קשה ימעד. בשל תאונת הדרכים לא הצליחו נסיונות השיקום. מבקש ליתן לו הזדמנות להמשיך בעבודה בה החל כדי לקיים את משפחתו.

**שיקולי ענישה**:

אין ספק כי החזקת סם בכמות בה החזיק הנאשם, שאיננו מכור לסמים כלל, מלמדת בפועל על הכוונה הברורה של מה שייעשה בסם. ברור כי סם זה יעודו הסופי היה צרכני הסמים והמשך השחתת בני נוער ובוגרים מן הישוב אל עולם הסמים אשר פוגע ומכרסם בכל חלקה טובה בחברה מתוקנת. חומרתם של עבירות הסמים נעוצה במעגל העושים במלאכת הפצתו. אלה המסייעים במלאכה זו צריך שידעו כי יענשו במיצוי הדין, ונסיבותיהם האישיות לא יהיו להם לעזר.

בית המשפט צריך שיתן ידו לשרש תופעה מדאיגה זו של שרשרת הסם והשחתת יסודותיה של חברה תרבותית מתוקנת על ידי הטלות עונשים מרתיעים.

במסגרת מטרות הענישה הברורות שבמניעה, הרתעה והתגמול שבהטלת עונשים משמעותיים כנגד עבירות הסמים, ועל אף שדין בכורה לשיקולים אלה, אין אנו יכולים להתעלם מנסיבות אישיות של העברין העומד לפנינו לדין.

לטעמי, וכחלק מן האינטרס הציבורי, יש תמיד לשקול את סיכויי שיקומו של הנאשם הספציפי העומד בפנינו בעת שאנו שוקלים על משקולות הענישה, את כל האינטרסים. אין ספק שיש ליתן דין בכורה לשיקולי ההרתעה, אולם ויחד איתם, עלינו לבחון כל מקרה לגופו שמא יש בפנינו נאשם היכול להשתקם ולחזור ולתפקד היטב בחברה ובמשפחה, גם בכך יבוא האינטרס הציבורי הכללי על סיפוקו.

מן הכלל אל הפרט, אין ספק שהנאשם העומד בפנינו לדין נמנה בעבר עם אלה העוסקים בעבירות סמים. אולם מאז 1986, השתקם, הקים משפחה וחזר לנהל חיים נורמטיבים, ללא כל קשר לעבירות מכל סוג שהוא. עובדה זו תומכת במסקנה כי יש ביכולתו ובכוחו להמשיך בדרך זו, מחד. אולם, מאידך נשאלת השאלה מדוע בחר, לאחר שנים כה רבות, לחזור ולבצע עבירה כה חמורה רק בשל בעיות כלכליות אשר, לטענתו, גררו אותו לעבירה זו. מי לידינו יתקע כי בשל סיבה זו או אחרת לא ישוב לבצע עבירות כה חמורות.ב

במנין, בשיקולינו לקולא, נביא גם את הנקודות הבאות, וזאת אל מול חומרת העבירה:

**א**. מאז 1986 לא היו לנאשם עבירות כלל והוא ניהל חיים נורמטיבים לחלוטין.

**ב**. לנאשם משפחה וארבעה ילדים שאחת מהן זקוקה לטיפול מיוחד.

**ג**. הנאשם הודה והביע חרטה עמוקה.

**ד**. הנאשם שהה במעצר בית חודשים ארוכים.

**ה**. במסגרת מעצר הבית החל לעבוד תחת השגחה ופיקוח של אדם המוכן להמשיך ולפקח עליו, ולהמשיך להעסיקו.

**ו**. מהתסקיר המשלים עולה כי הנאשם יכול להפיק תועלת רבה מהליך טיפולי ועל כן הומלץ להטיל עליו פיקוח קצין מבחן.

**ז**. הנאשם עבר תאונת דרכים קשה אשר גדעה את ניסיונות השיקום הכלכלים שעשה בכך שפתח עסק משל עצמו.

**ח**. הנאשם חי במצב כלכלי קשה ביותר ומאז התאונה אינו עובד ולא זוכה לקצבה.

דומה כי, נימוקים אלה לקולא, יש ליתן להם משקל בבואנו לגזור את דינו.

לפיכך, ולאחר שערכתי איזון ראוי בין כל השיקולים לעונש ועיינתי בפסיקה אשר הוגשה לעיוני מטעם כל אחד מן הצדדים, ברור כי לא ניתן למצוא אחידות בענישת בתי המשפט ובכלל זה בית המשפט העליון וזאת בשל עקרון הענישה האינדיוידואלית השולט במקומותינו, וטוב שכך.ו

אני דנה הנאשם לעונשים הבאים:

**א)** 20 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר.נ

**ב)** 24 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו, והתנאי יחל על כל עבירות הסמים .ב

**ג)** אני פוסלת את הנאשם מלקבל ומלהחזיק רשיון נהיגה למשך 12 חודשים, מיום שחרורו.

**ד)** הנאשם יעמוד בפקוח קצין מבחן למשך 12 חודשים לאחר שחרורו.ו

**ה)** בשל תקופת המאסר שהוטלה על הנאשם לא מצאתי מקום להטיל על הנאשם לשלם קנס.

**ניתן היום ד' בטבת, תשס"ה (16 בדצמבר 2004) במעמד ב"כ המאשימה הנאשם ובא כוחו.**

**5129371**

|  |
| --- |
| מוניץ נחמה, שופטת |

00252/03פ 054 מרב כהן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה